

中国高考制度改革设想

王凤玉

沈阳师范大学教育学院

摘要：1977年，中国恢复了高考制度，使千百万被“文革”剥夺了受教育机会的青年看到了希望，改变了整整一代人的命运。但恢复高考近三十载的今天，社会对高考制度的抱怨声此起彼伏，时下的高考制度被某些人称为“制约人才培养的最大障碍”。随着知识经济时代来临，高等教育从精英阶段进入大众化阶段，当社会需要受过高等教育的多样化人才时，统一的、单一的高考制度，已不能起合理配置人才资源的作用，相反，成为阻碍基础教育实施素质教育、高等教育多样化发展的难以逾越的障碍。高考变革，势在必行。但如何在确保基本的社会公正和公平的前提下，稳步推进现行高考制度的改革，这是值得我们深思的问题。

【关键词】 高考制度、改革、公平、实效、两难处境

自1977年我国恢复高考以来，使有志青年获得了平等竞争的权利，特别是为那些出身“草根家庭”的子弟提供了改变命运的机会。然而人们未曾料到，高考这一利国利民、体现了社会公正和公平的“人才选拔”的制度，在二十多年后又被某些人称之为“制约人才培养的最大障碍”。一位旅美教育学专家反思中国高考制度时说，高考好像是制约人才资源发展的瓶颈，“瓶口外——高考选拔人才的方式引导着全国的中小学教育、家庭教育、社会教育都为同一个目的培养一流考生；瓶口内——按照陈旧而落后的评价体系去扩大招生、培养更多‘高质量的考生’，而不是‘高素质的学生’。”姑且不论专家所言正确与否，探讨中国高考制度的何去何从却是当下不可回避的现实问题。随着知识经济时代的到来，我国高等教育的规模持续扩大，使高等教育的格局逐渐从精英时代走向大众时代。中国的健康发展客观上需要多种多样的人才，而现在中国的中小学教育却都围绕着高考指挥棒转，目前学校的教育机制是，考什么，学什么，使原来意义上的学习——考试，变成了考试——学习，造成了教育的本末倒置，考试变成了学习的惟一目的，教育为考试服务。由于考试的功能异化成择优劣汰，考试异化又导致了教育的异化。学什么考什么的检测功能在中国被异化为淘汰功能，于是，在这种异化了的淘汰功能的误导下，出现了考什么学什么的应试教育。时至今日，高考制度已到了非改不可的地步。目前的高考制度的确是中国人爱恨交融难以割舍的情结。对于高考制度，公众都在发表着自己的感慨和见解。这是教育的幸事，也折射出教育所面临的困扰和矛盾。目前，高考仍然是大家公认的比较公正的选拔人才的方式，是虽有缺憾但却唯一可行又必须实行的一种人才甄选制度。在目前的情况下，完全取消高考制度是不现实的。但稳妥而可行的策略只能是对这种制度进行渐进性的合理改革，在中国国情的背景下寻找自己的出路，使历经沧桑的高考制度也能与时俱进，才是明智之举。

现行的高考制度引发的最大问题，在于造成我国的教育制度在中等教育和职业教育上的重大缺失，从而导致“千军万马只能过独木桥”。

近年来大学毕业生就业压力大、但有的单位不惜高薪也很难招聘到高级技术蓝领。技工荒根源何在呢？这不仅仅是一个简单的社会问题，而是一个相当复杂的社会问题。问题的最大症结在于技工队伍出现严重的比例失调和年龄断层，特别是80年代出生的

技术工人太少，且技术素质不高，出现了一代人的断层和缺失。这种断层所产生的负面效应和影响在今后若干年的经济发展中将持续显现出来。而症结的“症结”则是人们思想观念出现了偏差，在中国，人们过分崇尚智力劳动，歧视体力劳动，即偏废的人才观导致技工荒。这种传统的根深蒂固的观念也是目前社会正在形成这样的“共识”：大学生是人才，中专或技校生不是人才；当公务员、做白领有前途。因此许多家长不支持子女上职业学校、甚至不惜清尽所有的家产让子女上大学。社会存在决定社会意识，但同时与我国中等教育培养目标导向上的错误也有直接的关系。

目前我国中学教育单纯强调学术性，专门为升学做准备的课程并不完全符合社会和学生发展的需求。中学的教学内容应该摆脱单一的传统学术性的束缚，增加一些更加符合社会发展和青少年成长需求的实用性学科，当中学的课程计划符合学生的需要，给予他们充分机会去发展各自潜力时，将来在大学成功的可能性就越高，同时也使学生掌握了必要的就业谋生技能，可以在社会实践的其他领域得到发展，取得成功和社会的承认，因而只有民众观念上的改变，才能改变过“独木桥”的局面。

同时高考也要改变目前文理分科的考试方式，因为我国基础教育偏重于数理学科的知识积累，忽视人文素养的培养。而人文素养的缺乏直接影响了学生的思维深度与广度，以及对问题的洞察力和对事物发展的前瞻能力。同样，科学素养不足也会给人才带来诸多局限，特别是在科学文化居于主导的时代，缺乏必要的科学素养必然难于适应社会的发展。实践已经证明，文理分科考试不利于优秀人才的培养。

目前，高考制度已经把教育的功利化倾向推到了极致。“一考定终身”，偶然性大，高考是衡量考生的一把尺子，而且这把尺子是一维的，一个分数就决定了终身。一个人的知识素养可以在一定程度上通过考试显示出来，但一个人的能力和整体素质是不能在考卷上反映出来的。在这一点上，我们可以借鉴美国的“高考”。经济学上的“路径信赖”可以说是对目前美国高考制度的最佳诠释。该理论的中心概念是现成的系统（如市场或国家政府机关），一旦开始走上某种道路，便不容易走回头路。开始的情况和早期的选择，严重影响未来事件的演变。美国所谓的“高考”是一项称作“SAT”的全国统一的水平测试，进入高二以后，学生可以随时参加一年几次的考试，选择自己最满意的一次成绩用来申请大学，但是该成绩在大学录取中所占的权重与中学阶段的平时成绩记录相当，同时，学校教师对学生情况介绍的推荐信也同样重要。这三个条件加一起，决定一所大学对考生的取舍。一个学生尽管“SAT”成绩很高，但中学阶段的平时成绩记录不好，也很难得到重点大学的青睐。同样，如果本科学习阶段成绩平平，记录不良，也很难进入一流的研究生院学习。可见美国的高校录取制度更注重了对学生全面素质的考核。

事实上，自1977年以来，我国高考制度一直就处于一种改革状态。而从1997年开始，改革有了一个加速的过程。1998年下半年，中国教育部提出“3+X”的高考科目设置改革方案——在语文、数学、外语三门必考科目的基础上，加考物理、化学、生物、政治、历史、地理或综合科目中的一门或几门。新方案在1999年逐步推广至全国。

紧接着，在2001年1月，北京、安徽等省市开始实行春、夏两季高考招生。增加考试次数，其目的也在于减少“一考定终身”的压力；随后两年，春季高考制度推行到

上海、天津、内蒙古等省市区。

高考制度的改革，也包括一些人性化的措施。2003 年，夏季高考时间由传统的 7 月 7 日提前到 6 月 7 日，据称这是为了消除炎热天气给考生带来的发挥失常的隐患。

尽管高考制度存在弊端，官方每年也都会有一些新的措施出台，但总体上改革小心翼翼，缓步前进。当然高考改革都不会像人们想象中那样简单，每一项新措施的出台，大都是利弊同生，当前特别要关注我国高考的诚信问题。如何保证高校招生的公平、公正，公开，使社会弱势群体子女升学权利不受到损害，这是高考改革的一个前提。取消统一考试模式，实行高校自主招生将是历史发展的必然，应逐步给予高校更多的自主招生权力。从 2004 年开始，教育部允许包括北大、清华、北京师范大学等 20 所著名高校，自主录取 5 % 的新生。这是中国促进教育创新和素质教育的历史性突破。这意味着将有更多才华出众的中学生，在分数略低的情况下，有可能进入理想的高校。几个月前，复旦大学成为恢复高考后高校自主招生的第一所高校，上海交通大学也以“面试结果直接决定录取与否”在招生制度改革上迈出了巨大的一步。但随之而来的是如何保证不让自主权变成腐败的土壤，成为关系和金钱的通道，这也是摆在大学面前一个严峻的问题。总之，只有在确保基本的社会公正和公平的前提下稳步推进现行高考制度的改革，才能真正出现“不拘一格降人才”的局面。

参考文献

陈芳（2004）。检讨中国高考制度，《环球》杂志 2004 年 06 月。
中国高考：从“独木桥”到“立交桥”。<http://www.dahew.com>。2006-06-02。